

BESLISSING VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP VOOR ROEIWEDSTRIJDEN VAN DE KONINKLIJKE NEDERLANDSCHE ROEIBOND OP HET BEROEP INGESTELD DOOR DE E.S.R. Thêta (mede namen A.U.S.R. Orca en A.A.S.R. Skøll)

De E.S.R. Thêta heeft op 20 april 2021 een beroepschrift ingediend bij de Commissie van Beroep voor Roeiwedstrijden van de Koninklijke Nederlandsche Roeibond (hierna te noemen de “**Beroepscommissie**”) waarin beroep wordt aangetekend tegen de uitspraak van de Juryraad op de Hollandia / NK Klein op zondag 18 april 2021 in de A Finale Dames Elite twee zonder (DE2-)

Verloop van de procedure

De Beroepscommissie heeft uit haar leden en plaatsvervangend leden een subcommissie ter beoordeling van dit beroep samengesteld, bestaande uit de heren Peter Hingstman (voorzitter), Sjoerd Hamburger en mevrouw Herma van der Stoel, welke een besluit zal nemen over dit beroep.

De beroepscommissie beoordeelt, conform artikel 80.4 van het Reglement voor Roeiwedstrijden (RvR) of

- i) de uitspraak overeenstemming is met de reglementen.
- ii) de Juryraad in alle redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Alleen indien dit niet het geval is, kan de beroepscommissie de uitspraak van de Juryraad wijzigen.

De Beroepscommissie heeft het Hoofd van de Jury de heer Christiaan Arendzen om de volgende informatie gevraagd en ontvangen:

- de gevolgde procedure tijdens behandeling van het protest en bezwaar
- de feiten waarop de juryraad haar besluit heeft gebaseerd
- de overwegingen van de juryraad en het genomen besluit.

Feitelijk verloop zoals vastgesteld door de Kamprechter

- Race 264 DE 2- Finale A (17.06 uur). Nereus 2 (baan 3), Orca 2 (baan 4), Skøll (baan 5), Nereus 1 (baan 6), Triton (baan 7), Thêta (baan 8).
- op grond van fairness werd gestart in de banen 3-8. De banen 1 en 2 zijn verboden gebied. Een en ander was gepubliceerd op de website van Time Team.
- Voor de start van de race meldt de Starter dat Baan 1 en 2 verboden zijn.
- Tijdens de race namen de ploegen in baan 3 (Nereus 2), 4 (Orca 2) en 5 (Skøll) een voorsprong op de andere 3 ploegen.
- Rond de 1750m lagen de 3 ploegen ongeveer op een lijn.
- Nereus 2 zette de eindsprint in en stuurde daarbij richting baan 2, kwam eerst alleen met de bladen in baan 2, later ook ruim met de boot.
- Nereus 2 stuurde zelfstandig terug naar baan 3.
- In totaal is Nereus 2 100- 150m met bladen en/of boot in baan 2 geweest, waarvan ongeveer 50m met de boot.
- Nadat Nereus 2 terug was in baan 3, lag ze ongeveer een lengte voor op de andere ploegen. Met dit verschil finishte ze als eerste.
- Na de finish heeft de Kamprechter de ploegen de rode vlag getoond.
- Vervolgens heeft hij Nereus 2 medegedeeld dat ze in de verboden baan 2 had gevaren en daarom was uitgesloten.
- Nereus 2 tekende protest aan tegen het besluit van de Kamprechter. Ze wilden graag de video zien om te beoordelen of ze daadwerkelijk uit hun baan waren geweest.
- Het protest werd afgewezen omdat naar het oordeel van de kamprechter dat het geval was.
- Er is door andere ploegen geen protest aangetekend.
- De Kamprechter heeft zijn besluit (het uitsluiten van Nereus 2) meegedeeld aan de Commissie van Aankomst.

Overwegingen van de Kamprechter

- Nereus 2 voer geruime tijd (100 tot 150 meter) met de bladen in baan 2 en ongeveer 50m met haar hele boot.
- Vanwege fairness was baan 2 verboden gebied voor zowel de bladen als de boot.
- Nereus 2 heeft hiermee, in strijd met het fairness protocol en artikel 49.2 RvR, enig voordeel gehad.

- Dit voordeel heeft de kansen van de andere ploegen geschaad.
- Om de kansen van de ploegen te herstellen heeft de kamprechter op grond van art 66.6 c/e RvR en art 75 RvR besloten om Nereus 2 uit te sluiten.
- Een lichtere maatregel, zoals een waarschuwing, zou onvoldoende zijn voor herstel van kansen van de andere ploegen.
- Het voorval is naar de mening van de kamprechter niet ernstig genoeg voor een diskwalificatie.
- De maatregel is gebaseerd op het feit dat Nereus 2 significant uit haar baan is geweest en daar enig voordeel uit gehad heeft.
- Nereus 2 is pas uitgesloten na de race, om zo de mogelijkheid tot bezwaar en herstel van haar kansen open te houden.
- Nereus 2 tekende protest aan tegen het besluit van de kamprechter. Ze wilden de video zien om te beoordelen of ze daadwerkelijk uit hun baan waren geweest. Omdat dit naar zijn waarneming het geval was, is hun protest afgewezen en werd hen medegedeeld dat tijdens een bezwaar de video bekeken zou kunnen worden.

Bezwaar

Nereus 2 dient bezwaar in tegen de uitspraak van de Kamprechter en draagt de volgende gronden aan:

- Er is slechts korte tijd in baan 2 gevaren.
- Zodra de stuurfout bemerkt werd zijn ze terug naar hun baan gegaan.
- Door de stuurfout zijn juist meer meters gemaakt en heeft daardoor geen voordeel opgeleverd.
- Op de finishlijn was de voorsprong 2 seconden. Dat is niet veroorzaakt door het kort roeien in baan 2.

Op grond van bovenstaande vraagt Nereus 2 de uitsluiting terug te draaien.

Gevolgde procedure tijdens de behandeling van het Bezwaar door de Juryraad

- Direct na het finishen van de A finale Dames Elite Twee zonder (DE2-) hebben zowel een vertegenwoordiger van Orca als van Nereus bezwaar aangetekend tegen de race.
- Orca 2 vroeg om uitsluiting van Nereus 2 vanwege het uit de baan treden van Nereus 2. De ploeg had op de lijn geen protest aangetekend.
- Nereus tekende bezwaar aan tegen het uitsluiten van Nereus 2 door de kamprechter op de lijn.
- Beide bezwaren zijn tijdig ingediend door betrokken ploegen.
- Orca 2 heeft geen protest aangetekend. De juryraad heeft beide bezwaren als één zaak behandeld.
- Het bezwaar is behandeld door de Juryraad, bestaande uit het Hoofd van de Jury de heer Christiaan Arendzen en twee andere juryleden, Mevr. Irene Arendzen-van Dijk en de heer Ted Verbraak. Het bezwaar is in eerste instantie door de eerste twee juryleden behandeld. Later is het derde jurylid toegetreden.
- Bij het samenstellen van de juryraad is de door de KNRB verleende dispensatie op art. 65.1 gebruikt.
- De Kamprechter heeft zijn besluit nader toegelicht in de Juryraad.
- Vertegenwoordigers van Nereus en Orca hebben hun bezwaar toegelicht.
- De juryraad heeft de videobeelden van de livestream bekeken.

De feiten waarop de juryraad haar besluit heeft gebaseerd

Na het bekijken en beoordelen van de livestreambeelden van de race heeft de juryraad zich verder gebaseerd op het feitenrelaas van de Kamprechter. De livestream beelden bevestigen dat Nereus 2 20 a 40 meter (met de boot) buiten de baan hebben gevaren, waarbij wordt opgemerkt dat het verloop door de hoek van de camera moeilijk te verifiëren is.

Overwegingen van de Juryraad

- Vanwege fairness werd er gevaren op banen 3 t/m 8. De banen 1 en 2 waren verboden gebied. Dit is door de Starter medegedeeld aan alle ploegen. En er werd gevaren in waaivorm. Een en ander conform het fairness protocol.

- Uit het feitenrelaas van de kamprechter alsmede uit de bestudering van de livestream beelden is vastgesteld dat Nereus 2 in baan 2 heeft gevaren.
- Bij navraag gaf de kamprechter aan dat er naar zijn oordeel geen opzet in het spel was maar door het aanzetten in de eindsprint een stuurfout gemaakt werd door Nereus 2. Zodra ze zagen dat ze met de boot buiten de baan waren stuurde ze weer terug
- Er is voor de wedstrijd niet gecommuniceerd in RvR, Fairness protocol of bepalingen wat de consequentie is van het varen in verboden gebied.
- Nereus 2 heeft in baan 2 gevaren, maar door gelijk weer terug te gaan naar baan 3 toen ze merkten in de verkeerde baan te liggen, heeft Nereus 2 laten blijken dat ze op de hoogte waren dat ze niet in de goede baan lagen.
- Het is moeilijk te bepalen of het voordeel dat Nereus 2 had op de finish ten opzichte van Orca 2 een direct gevolg is van het varen in een voordeelbaan.
- Er zijn geen ploegen gehinderd door de actie van Nereus 2.

Uitspraak Juryraad

- Nereus 2 heeft de regels van het fairness protocol zonder twijfel overtreden.
- Maar naar de mening van de juryraad leverde het varen in baan 2 niet een winst van meer dan 2 seconden, mede gezien dat de wind nagenoeg afwezig was.
- De middenweg was het overroepen van de race met Orca 2 en Nereus 2. Beide ploegen gaven aan hier bezwaar tegen te hebben
- De maatregel op het varen in baan 2 is niet vastgelegd en moest naar inzicht van de kamprechter worden ingevuld. De kamprechter van de race heeft Nereus 2 uitgesloten.
- Naar de mening van de juryraad heeft Nereus 2 niet gewonnen door te varen in baan 2. Ze maakt daarom de uitsluiting ongedaan.

Dit is de uitspraak d.d. 18 april 2021 van de Juryraad van de Hollandia/NK Klein, hierna te noemen de “**Uitspraak**”.

Beroep Thêta, Skøll en Orca

Thêta (mede namens Orca en Skøll) tekent bij mail d.d. 20 april 2021 beroep aan tegen de **Uitspraak**.

Ze geven aan het niet eens te zijn met de volgende argumenten van de Juryraad:

- De Juryraad geeft aan dat de overtreding over een relatief kleine afstand plaats vond.
- Volgens de Juryraad was er twijfel over het werkelijke voordeel dat het roeien op baan 2 op zou leveren.

Beiden zijn zeer subjectieve argumenten, terwijl een reglement er voor bedoeld is roeiers te beschermen tegen subjectiviteit.

Thêta verwijst naar het fairness protocol dat aangeeft dat als een baan tot verboden gebied wordt uitgeroepen dat zowel de boot als de bladen niet in deze baan mogen komen. Nereus heeft de baan verlaten en daarop dient de te nemen maatregel te worden gebaseerd, niet op het feit over welke afstand de boot in het verboden gebied heeft gevaren.

Overwegingen Beroepscommissie

Ontvankelijkheid Beroep Thêta, Skøll en Orca

Artikel 80.3 RvR bepaalt dat elke belanghebbende vereniging, binnen 3 dagen na het indienen van het bezwaar, schriftelijk in beroep kan gaan bij de Commissie van Beroep voor Roeiwedstrijden.

Thêta, Skøll en Orca hebben zijn belanghebbende ploegen in de DE2- Finale A, waarover de Uitspraak geldt en is ontvankelijk in hun beroep.

Het beroepschrift is tijdig ingediend en de vereiste borgsom van € 50 is betaald.

Hiermee is het beroep ontvankelijk en zal de Beroepscommissie conform artikel 80.4 van het Reglement voor Roeiwedstrijden (RvR) bekijken of

- i) de uitspraak overeenstemming is met de reglementen.
- ii) de Juryraad in alle redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Het feitelijk verloop

De door Thêta, de kamprechter en de Juryraad gegeven beschrijvingen van het feitelijk verloop zijn (op enkele ondergeschikte kleinigheden na) gelijk. Daar is dus geen verschil van mening over.

Is de uitspraak in overeenstemming met de reglementen?

- Artikel 35.9 van het RvR geeft aan dat in geval van oneerlijke weersomstandigheden banen kunnen worden toegewezen die in het fairness-protocol zijn vastgelegd.
- Hollandia/NK klein heeft een fairness-protocol vastgesteld en gepubliceerd op hun website. Vanwege de weersomstandigheden werd op grond dit protocol gestart in de banen 3-8. De banen 1 en 2 waren als verboden gebied aangemerkt. En verder werd er in waaivorm gevaren. Deze informatie is gepubliceerd op de website van Time Team. De starter van de race heeft ook meegedeeld dat baan 1 en 2 verboden gebied waren.
- Over verboden gebied zegt het fairness-protocol dat, als een baan tot verboden gebied wordt uitgeroepen, geldt dat zowel de boot als de bladen niet in deze baan mogen komen.
- Elke ploeg is verantwoordelijk voor haar eigen koersbepaling (art 49.1 RvR) en een ploeg kan op eigen risico haar baan verlaten, mits zij daar geen van de anderen hindert of daaruit enig voordeel trekt (art. 49.2 RvR)
- Vastgesteld is dat Nereus 2 in baan 2 heeft gevaren en ze heeft hiermee in strijd met het fairness protocol en artikel 49.2 enig voordeel gehad. En daarmee zijn de andere ploegen benadeeld.
- Het besluit van de juryraad om overtreding van de regels van het fairness protocol te oordelen naar de omvang van het mogelijke voordeel is in strijd met voornoemde artikelen van het RvR en het fairness-protocol.
- De te nemen maatregel dient (art 75.2 RvR) om de kansen van de andere ploeg(en) te herstellen. Daarnaast kan ze ook het doel hebben om een ploeg die de overtreding heeft begaan te straffen. Er is vastgesteld dat het niet om een bewuste actie van Nereus en derhalve dient de maatregel gericht te zijn op herstel van kansen: uitsluiting is een passende maatregel.

De Beroepscommissie concludeert dat de **Uitspraak** van de Juryraad niet in overeenstemming met de reglementen is.

Heeft de juryraad in alle redelijkheid tot het besluit kunnen komen?

Nu de beroepscommissie geconcludeerd heeft dat de **Uitspraak** reglementair is, is een toets op redelijkheid niet noodzakelijk.

Gelet op vorenstaande concludeert de Beroepscommissie verder dat het besluit van de kamprechter reglementair is en dat het redelijk is.

De Beroepscommissie besluit op het beroep van Thêta, Skøll en Orca als volgt:

- Het beroep van Thêta, Skøll en Orca wordt toegewezen aangezien de **Uitspraak** van de Juryraad om het uitsluiten van Nereus ongedaan te maken niet reglementair is.
- De Beroepscommissie vernietigt de **Uitspraak** van de Juryraad.
- Het besluit van de kamprechter om Nereus uit te sluiten is reglementair en redelijk.
- De door Thêta betaalde borg van € 50 wordt terugbetaald aangezien het beroep is toegewezen.

Dit betekent dat de uitslag van de A-finale van de DE2- nu als volgt wordt vastgesteld:

1. Orca 2
 2. Skøll
 3. Thêta
 4. Nereus 1
 5. Triton
- Nereus 2 uitgesloten

Deze beslissing is op 3 mei 2021 schriftelijk aan Thêta, Nereus, Triton, Orca, Skøll en aan de Juryraad medegedeeld en daarna op de website van de KNRB gepubliceerd.

Namens de Commissie van Beroep voor Roeiwedstrijden,

Peter Hingstman
Herma van de Stoel
Sjoerd Hamburger